



INTELIGENCIA TERRITORIAL: DISRUPCIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

Juan Luis Montoya Delgadillo
Doctor en Sociología
Universidad de Granada. España

RESUMEN

La legitimidad en torno a nuestra relación con los espacios de habitabilidad, que no sólo se refiere al uso de los recursos existentes en cada uno de ellos, también a los más relevante desde el punto de vista de la proyección cultural de las comunidades que los habitan, la pervivencia de su identidad. Se hace necesario la revitalización de las mismas comunidades a partir de sus dinámicas productivas, también del rescate de sus orígenes y su mantenimiento en torno a una relación sustentable y de innovación capaz de transformar sus prácticas habituales de sobrevivencia en elementos que de forma disruptiva le asignen un valor agregado al espacio. La inteligencia territorial en el contexto de la sociedad del conocimiento es por lo tanto innovación, emprendimiento y liderazgo. Es también una nueva forma de responder a las exigencias de dichos liderazgos y sus competencias asociadas, son los mecanismos relacionales entre individuos que deben enfrentar una experiencia de modernización que nos obliga a replantear mitos en torno a la socialización.

Palabras clave: sociedad del conocimiento, inteligencia territorial, disrupción democrática.

TERRITORIAL INTELLIGENCE: DISRUPTION AND PARTICIPATION IN THE KNOWLEDGE SOCIETY

ABSTRACT

The legitimacy of our relationship with the habitable spaces, which not only refers to the use of the existing resources in each of them, but also to the most relevant from the point of view of the cultural projection of the communities that inhabit them, the survival of their identity. It is necessary to revitalize the communities themselves based on their productive dynamics, as well as on the rescue of their origins and their maintenance around a sustainable and innovative relationship capable of transforming their habitual survival practices into elements that in a disruptive way assign an added value to the space. Territorial intelligence in the context of the knowledge society is therefore innovation, entrepreneurship and leadership. It is also a new way of responding to the demands of these leaderships and their associated competencies; it is the relational mechanisms between individuals who must face an experience of modernization that forces us to rethink myths about socialization.

Key words: knowledge society, territorial intelligence, democratic disruption.

Palabras preliminares.

El concepto de inteligencia territorial es el resultado de la toma de conciencia de la relevancia que tienen las nuevas tecnologías en la calidad de vida de las comunidades y su relación espacio-territorial. Desde finales del SXX y a partir del SXXI se está dando una prolífica discusión académica iniciada en torno a la alianza entre la utilización de herramientas científicas para realizar diagnósticos territoriales. A partir de ello llevar a cabo acciones que se traduzcan en proyectos de desarrollo sostenible.

El concepto que se comienza a plantear desde la *European Network of Territorial Intelligence* (ENTI) que tiende a satisfacer los desafíos actuales del desarrollo social y comunitario a partir de la incorporación de nuevas tecnologías. Entre los años 2003 y 2009 se establece una estrategia de coordinación a través de la creación de una Red Europea de Inteligencia Territorial que logró obtener el apoyo del Programa de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Unión Europea. El objetivo ser líderes mundiales en nuevas tecnologías.

En el IX Congreso Internacional de Inteligencia Territorial, realizado el año 2010 en Estrasburgo Francia, Jean-Jacques Girardot y Evelyne Brunau proponen la implementación de un modelo de transición socio-ecológica, cuestión que es profundizada sobre las respuestas científicas que se dan a dichos desafíos por (Montano, 2010). La realización de encuentros de investigadoras e investigadores en las materias afines, se han ido multiplicando hasta nuestros días. Con trabajos que recogen las problemáticas mundiales, destacando la Conferencia Internacional que involucra una

mirada Latinoamericana a través del concepto de territorios posibles realizada el año 2017 en Bogotá, Colombia.

Disrupción democrática y participativa.

La construcción de equidad no es irrupción, sino disrupción y posibilidad revolucionaria: apertura, cambio, disenso (Martínez Ruiz, 2019). Un diálogo con los tiempos que se manifiestan en nuevas formas de convivencia. Vivimos así una modernidad más líquida y ambivalente de lo habitual (Bauman, 1997) dónde el calentamiento global, la crisis de liderazgos y representación, el populismo, las generaciones postergadas por la crisis sanitaria son una dramática evidencia de ello. Es un quehacer inclusivo y participativo que redirecciona y posiciona ahora a quienes integran las propias comunidades en el ejercicio democrático de la toma de decisiones, un replanteamiento también de lo que es la relación con nuestras y nuestros representantes que ahora también tienen un nuevo desafío: el de tomar medidas que involucren a individuos que se sienten capaces de liderar sus proyectos de vida y de moldear sus vínculos con el territorio.

El desarrollo territorial es hoy en día un gran desafío que enfrentan las comunidades locales emplazadas en diferentes entornos espacio territoriales. Las formas y estrategias de gobernabilidad permiten que las personas no sólo generen un vínculo identitario a nivel cultural, también permiten su propia sobrevivencia en el tiempo. De allí, la importancia que los gobiernos y sus diferentes formas de expresión

administrativa, ideológica y política. Al margen de las legítimas diferencias de sus formas de liderazgo, hay un elemento en común: la incorporación de tecnologías disruptivas y de vanguardia que permitan formas de sobrevivencia a través de actividades productivas que potencien a las propias comunidades.

Bajo un enfoque prospectivo, el futuro se construye mediante un delicado equilibrio entre las realidades presentes y los escenarios posibles y deseables (Martín, 1995), dónde constatamos la diferencia entre la concepción del territorio y la revalorización de la construcción de estrategias nacionales de desarrollo a en las próximas décadas. Para el caso de América Latina y el Caribe destacan procesos importantes que se vienen dando desde el 2013. Los casos de Brasil 2022, Colombia 2019, Guatemala 2032, México 2030, el Perú 2021 y la República Dominicana 2030 se suman a Bolivia, Costa Rica, El Salvador y Panamá han que han reeditado o continuado elaborando sus planes de desarrollo cuatrienales o quinquenales (Cuervo y Máttar, 2013). Se ha puesto en evidencia la importancia de la planificación del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe durante este siglo XXI en perspectivas del diseño de políticas y planes de desarrollo (Leiva, 2012). Situación que se produce en un contexto político, económico, social e institucional disruptivo y adaptativo a nuevos desafíos que enfrenten las necesidades en materia de políticas públicas que dignifiquen al individuo y su relación con el espacio.

Identidad Cultural y descentralización como evidencia del conflicto social y político.

En torno a una identidad cultural que no está exenta de clivajes y el rol del sujeto bajo las perspectivas de Touraine (Martucelli, 2019) que evidencia la existencia de un conflicto social y político latente en torno a esa propia definición de identidad, e incluso de nación y territorio, también de establecer los mecanismos tecnológicos e ideológicos necesarios para que esa relación sea efectiva en el mantenimiento de una identidad social determinada. Elementos de tipo productivos que permitan el rescate histórico y la sobrevivencia y proyección comunitaria y social de los pueblos. Es así como la tecnología y su relación con el individuo y sus territorios se transforma en un elemento clave, estratégico y preponderante en la subsistencia cultural de la misma comunidad en donde la descentralización juega un rol importante. Una visión única que asigne del concepto genera contradicciones y diversas lecturas contrapuestas. Una el enfoque político tradicional de la descentralización con el enfoque económico de la opción pública, cuyo factor clave es la transferencia de responsabilidades y asignación de recursos, desde el poder central a distintas unidades territoriales. Diferenciando niveles o grados de descentralización a partir de la desconcentración, delegación, devolución y privatización o regulación (Rondinelli, 1989). En el análisis es posible evidenciar que está presente un determinismo que no considera los patrones actuales de implicación social y dónde la tecnología sólo cumple un papel subsidiario y facilitador de decisiones que se reducen al manejo de recursos. La visión del Banco Mundial (Finot, 2001) es adoptar los modelos

de Opción Pública Local y Principal-Agente para asignarle una lógica a los procesos de descentralización. En el primero se utiliza un criterio distributivo que concentra el poder en la posibilidad que tienen los gobiernos regionales de responder a sus votantes. En el segundo caso es el gobierno central el que define las prioridades respondiendo al gobierno central (Campbell, 1991 y Silverman 1992). A partir la visión disruptiva se observa un fenómeno de descentralización que considera la descentralización como un hecho político, la planificación del territorio es así un acto político y creador de sentido social. La búsqueda del bien común es su esencia como construcción de la significancia final, pero también una forma de contribuir a la orientación de acciones colectivas, no simplemente individuales, que en la práctica privilegia la experimentación y la innovación. Una reflexión del impacto que tienen dichas acciones colectivas orientadas a la producción de transformaciones. (Cuervo y Máttar, 2014). Una visión ideológica que incorpora la experiencia de la habitabilidad de los territorios. Crear sentido social es contribuir a la creación de mecanismos de coordinación de las ideas, las voluntades y las acciones individuales. No se genera espontáneamente y la sociedad despliega diferentes estrategias para conseguirla: la cultura, la tradición y las crisis políticas son el resultado de experiencias colectivas que potencian el sentido de comunidad y su identidad cultural sin dejar de lado el desarrollo sostenible en su variante económica que considera la dimensión social y ambiental (Comisión Bruntland, 1987). Este proceso de constitución y de cambio contribuye a la generación de sentido de pertenencia a una

comunidad (la global, la nacional y la local), no solamente por lo que ella es, sino también por lo que ella aspira a ser

Palabras Finales.

La propuesta es un pensar el vínculo comunidad y espacio territorio a un hacer el vínculo comunidad espacio territorio, que bajo la perspectiva de Theotonio dos Santos (1972), Nicos Poulantzas (1978) y André Gunder Frank (1988) no es la mera relación de subordinación social y política. Vendría a ser una nueva forma de relación participativa y de representación del poder, la nueva comunidad del mañana que a través de la innovación y disrupción de la generación de tecnología se replantea a si misma como un auto agente de transformación. Es así como la relación entre el desarrollo social y territorial es una problemática subyacente desde los inicios de la modernidad, desde la inspiración de la ciencia social moderna y su significado (Silva, 2017), hoy interpretado como el sentido de la identidad cultural y comunitaria. No sólo en participar del territorio, es también hacerse parte de él bajo instancias reales de vinculación. Hasta la función proposicional y de la denotación de Russel (Laca-Arocena, 2011) que ya a fines del SXIX y comienzos del SXX cambia la noción de los que es verdadero o falso que llevado al ámbito de las acciones sociales es disrupción, pues cambia el paradigma del conocimiento y del entendimiento al valor de la verdad. Variables que hoy en día no han sido consideradas o especificadas y que permiten un replanteamiento del vínculo entre las mismas comunidades. Las nuevas alianzas sociales entre comunidad y autoridades

políticas son hoy en día un elemento clave para el desarrollo territorial, que contemple nuevas formas de participación a través de modelos de gobernabilidad focalizados en los agentes de cambio que adopten un protagonismo competitivo con acceso a recursos limitados en contextos de problemas sociales complejos. Se reproduce la premisa básica de la inteligencia artificial, la lógica denotativa y epistemológica del principio de la participación social: la incorporación de nuevos agentes tecnológicos que maximicen las variables existentes en beneficio de un objetivo, focalizados en el rol que hoy en día tienen las comunidades en la relación con la definición espacio territorio, que recogen lo mejor del entendimiento social con miras al desarrollo de un espacio comunitario real y efectivo. Una nueva visión o modos de desarrollo en la sociedad del conocimiento que colocan en entredicho las estrategias desarrollistas tradicionales. Visiones como la Escuela de la Dependencia y de la teoría de la Centro Periferia que refuerza el rol de una élite dominante, ahora dan paso a una nueva forma de entendimiento en la relación de poder que define a sus comunidades. Colocando así el foco en la sinergia disruptiva y democrática propia del conflicto social y político (Dahrendorf, 1959). Determinando que los ejes ahora sean el rol que adopta el conflicto social y político en torno al poder y su influencia en el desarrollo humano, el carácter condicionante del desarrollo informacional y el papel central que juega en la comunidad la identidad cultural asociada a una vida digna reflejada en los derechos humanos y la libertad como consecuencia del desarrollo humano.

Referencias Bibliográficas.

- Bauman, Zigmund 1997.
https://books.google.cl/books?id=dgWrbnC4eLYC&pg=PA1&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Cuervo y Máttar, 2013. Planificación para el desarrollo en América Latina y el Caribe: regreso al futuro. Primer informe de los diálogos ministeriales de planificación.
https://www.researchgate.net/publication/264039415_Planificacion_para_el_desarrollo_en_America_Latina_y_el_Caribe_regreso_al_futuro_Primer_informe_de_los_dialogos_ministeriales_de_planificacion
- Dahrendorf, Ralph. 1959. Clase y conflicto de clases en la sociedad industrial. Stanford, California: Stanford University Press.
<https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/abs/class-and-class-conflict-in-industrial-society-by-ralf-dahrendorf-stanford-california-stanford-university-press-1959-pp-xvi-336-650/B4E861F526446557112E7A308761DDAB>
- Girardot, Jean-Jacques y Brunau, Evelyne. 2010. <https://hal.archives-ouvertes.fr/halshs-00773169/>
- Laca-Arocena, Francisco. 2011. Bertrand Russell: pacifismo político relativo.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352011000300005
- Leiva, Fabiola. 2012. La valorización de los activos culturales: ¿estrategias innovadoras para el empoderamiento de las mujeres rurales jóvenes?
http://www.bioculturaldiversityandterritory.org/documenti/4_300004361_valorizacionactivosculturales.pdf
- Montano, Arias. 2010 <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/4896>
- Martínez Ruiz, Xicoténcatl. 2019 Presentación. Disrupción y aporía: de camino a la educación 4.0 Innov. educ. (Méx. DF) vol.19 no.80 México mayo agosto. 2019.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732019000200007
- Martín, Ben. 2016. Planificación y prospectiva para la construcción de futuro en América Latina y el Caribe

https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/40623/S1600345_es.pdf

Martuccelli, Danilo. 2019. Alain Touraine y la historia.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/673/67360464003/html/index.html>

Rondinelli, Dennis. 1989. Campbell, Tim 1991. Silverman, George. 1992. En Finot, Iván. 2001. Descentralización en América Latina: teoría y práctica. Instituto Latinoamericano y del Caribe Planificación Económica y Social (ILPES-CEPAL).
<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/7261>

Silva, Rafael. 2017. Comte: el científico y el reformador social.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/5155/515558054009/html/index.html>

Theotonio Dos Santos, Theotonio (1972). Poulantzas, Nicos (1978). Gunder Frank, André (1988). En Thwaites, Mabel. 2018. Presencias, latencias, ausencias: Estado y poder político en los debates clásicos sobre la dependencia y el desarrollo de los años sesenta y setenta en América Latina.
https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/82838/CONICET_Digital_Nro.35d72e54-08b7-48d8-9cb7-46862565edf3_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y